

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ
участников ЕГЭ по русскому языку**

(учебный предмет)

в субъекте Российской Федерации

Чукотский автономный округ в 2022 году

(наименование субъекта Российской Федерации)

Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2022 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
1	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Любушкина Любовь Николаевна	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	2022 год	
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	7	9
2.1.	•экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	1	1
2.2.	•экспертов, имеющих статус старшего эксперта	2	2
2.3.	•экспертов, имеющих статус основного эксперта	4	6
2.4.	•помощников председателя ПК (при наличии)	-	-
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	2	2
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для всех членов ПК:		
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов	
3.2.	Дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	28.04. 22 г. – централизованный просмотр, 03.05.22 г. – 06.05.22 г. – индивидуальное ознакомление 18.05.22 г. – обсуждение по итогам ознакомления видеозаписи вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для всех членов ПК	

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
4.	Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов	0	
5.	Перечень критериев присвоения статуса эксперта (ВСЕ¹ критерии присвоения каждого статуса эксперта):		
5.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Высшее образование; соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в образовательных организациях; наличие документа, подтверждающего получение профессионального образования; наличие положительных результатов квалификационного испытания, организованного и проведенного в порядке, установленном Департаментом образования и науки Чукотского автономного округа.	
5.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Высшее образование; соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в образовательных организациях; наличие документа, подтверждающего получение профессионального образования.	
5.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Высшее образование; соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах.	
5.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Изменений в критериях присвоения статуса экспертам не планируется	
6.	Формы проведения квалификационных испытаний		
6.1.	•краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Формами проведения квалификационных испытаний были: итоговый зачет и контрольная работа (очно, в письменной форме) по русскому языку, а также онлайн система «Эксперт ЕГЭ» (ФИПИ).	
6.2.	•источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Банк заданий ФИПИ, сайт Государственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Чукотского автономного округа «Чукотский институт развития	

¹ В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
		образования и повышения квалификации» (далее – ГАУ ДПО ЧИРОиПК) https://chao.chiroipk.ru/index.php/2016-12-20-03-43-29/2019-06-24-04-26-58	
6.3.	•сроки проведения квалификационных испытаний	09.02.22 г. – 14.04.22 г.	
7.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК	% от общего состава ПК
7.1.	•учителя общеобразовательных организаций	5	71,4 %
7.2.	•преподаватели вузов	0	0
7.3.	•преподаватели организаций СПО	0	0
7.4.	•специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	2	28,6 %
7.5.	•другое (указать, что именно)	0	0

Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 2

№ п/п	Условия	Реализация в 2021 году	Примечания, изменения, планируемые в 2022 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК		
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1	1
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	наличие рабочего места с выходом в сеть "Интернет" в кабинете 122, видеонаблюдение в режиме онлайн	наличие рабочего места с выходом в сеть "Интернет" в кабинете 122, видеонаблюдение в режиме онлайн
	<ul style="list-style-type: none"> • место его расположения; 	здание Департамента образования и науки Чукотского автономного округа, территория РЦОИ	здание Департамента образования и науки Чукотского автономного округа, территория РЦОИ
	<ul style="list-style-type: none"> • порядок использования (кто и как к нему допускается); 	допускаются эксперты ПК, председатель ПК и сотрудники РЦОИ	допуск экспертов ПК, председателя ПК и сотрудники РЦОИ
	<ul style="list-style-type: none"> • востребованность этого рабочего места 	Востребовано	
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	круглосуточно в режиме онлайн	
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	В дни проверки. В дополнительном согласовании потребности не было	
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	31.05.22 г. 103 аудитория, продолжительность 60 минут.	
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	7	9

№ п/п	Условия	Реализация в 2021 году	Примечания, изменения, планируемые в 2022 году
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Наборы экзаменационных работ текущего экзамена для проведения семинара-согласования не использовались	
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Использовались методические материалы ФГБНУ «ФИПИ» для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2022 года по русскому языку	
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК		
4.1.	• количество экспертов-консультантов	1	2
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	1 консультант в помещении ПК №103	
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные критерии	
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Около 6-7 обращений. В основном, по критериям К1-К6.	
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	эксперты ПК во время проведения проверки не пользовались справочной литературой, калькуляторами или иными дополнительными материалами, средствами	

№ п/п	Условия	Реализация в 2021 году	Примечания, изменения, планируемые в 2022 году
		обучения и воспитания	
6.	<p>Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры</p>	Процедурных нарушений не выявлено и отстранения экспертов от работы не было	
7.	<p>Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)</p>	-	
8.	<p>Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)</p>	<p>Основной период С 11.00 до 18.00 ч 31.05.22 г С 10.00. до 18. 00 ч 01.06.22 г. С 10.00. до 18.00 ч. 02.06.22 г. Резерв С 10.00 до 18.00 ч. 23.06. 22 г.</p>	
9.	<p>Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.</p>	<p>Эксперты были привлечены к согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (вебинар), а также к участию в семинаре по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой по русскому языку</p>	
10.	<p>Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы</p>	Организационные сложности отсутствовали	/

Раздел III. Результаты работы ПК в 2022 году

Таблица 3

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	436		
1.2.	• общее количество непустых работ	434		
1.3.	• общее количество проверок первым и вторым экспертами	856		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку	3,4		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	3 – основной эксперт, ведущий эксперт		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	1		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	0		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	7		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	2		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	1		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	1		Одна апелляция подана обучающейся МБОУ «СОШ №1 г. Анадыря», изменения в оценивание внесены следующие: По критериям К1-К4 предыдущими экспертами были выставлены 0 баллов. Так как эксперты не засчитали проблему, не входящую в перечень предлагаемых проблем, по критерию К1

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
				<p>поставили 0 баллов. Отсюда следует, что критерии К1–К4 оцениваются 0 баллов. При перепроверке была засчитана проблема, и таким образом изменились баллы К1-К4.</p> <p>К1 – <u>1 балл</u>. Проблема сформулирована.</p> <p>К2 – <u>3 балла</u>. Приведены 2 примера из текста, но пояснение только к одному примеру.</p> <p>К3 – <u>1 балл</u>. Позиция автора сформулирована.</p> <p>К4 – <u>1 балл</u>. Собственное мнение аргументировано.</p> <p>К7 – допущены 4 ошибки. <u>Минус 1 балл</u>.</p> <p>Таким образом, Рябко Диане Олеговне всего было <u>добавлено 5 первичных баллов</u>.</p>
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	1		
4.2.4.	– всего апелляций о несогласии с выставленными баллами,	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
	<p>проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них:</p> <ul style="list-style-type: none"> – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла (максимальное изменение), – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла (максимальное изменение), – отклоненных 			
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> • минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений) 	<p>6 баллов (5 повысили 1 балл снизили) (предложение апелляционной комиссии)</p>		
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора	0		
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения 	<p>1 На 6 первичных баллов были изменения: 1 балл понижение 5 баллов повышение. Баллы, выставленные ПК на апелляции, подтверждены</p>		
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым не был принят результат перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»). 	0		
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения. 	0		
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)	0		
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, направленных на перепроверку в региональную 	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
	предметную комиссию			
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений) 	0		
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> • минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня 	0		

Анализ согласованности работы экспертов.

А) Анализ работы экспертов, которые в 2022 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения.

Таблица 4

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверявших работы с такой разницей с напарником
1.	1	148	7
2.	2	106	7
3.	3	110	7
4.	4	72	7
5.	5	42	7
6.	6	36	7
7.	7	16	6
8.	8	6	5
9.	9	6	4
10.	10	4	4
11.	12	2	2

Эксперт с кодом 000053 проверил всего 118 работ, из них 27 работ с нулевым расхождением относительно баллов напарника, 14 работ с разницей в 1 балл, 19 работ с разницей в 2 балла, 23 работы с разницей в 3 балла, 12 работ с разницей в 4 балла, 11 работ с разницей в 5 баллов, 4 работы с разницей в 6 баллов, 3 работы с разницей в 7 баллов, 2 работы с разницей в 8 баллов, 2 работы с разницей в 9 баллов и 1 работа с разницей в 10 баллов.

Эксперт с кодом 000054 проверил всего 123 работы, из них 18 работ с нулевым расхождением относительно баллов напарника, 18 работ с разницей в 1 балл, 23 работы с разницей в 2 балла, 25 работ с разницей в 3 балла, 16 работ с разницей в 4

балла, 8 работ с разницей в 5 баллов, 5 работ с разницей в 6 баллов, 3 работы с разницей в 7 баллов, 1 работа с разницей в 9 баллов и 1 работа с разницей в 10 баллов.

Эксперт с кодом 000015 проверил всего 133 работы, из них 44 работы с нулевым расхождением относительно баллов напарника, 31 работа с разницей в 1 балл, 13 работ с разницей в 2 балла, 15 работ с разницей в 3 балла, 10 работ с разницей в 4 балла, 6 работ с разницей в 5 баллов, 8 работ с разницей в 6 баллов, 3 работы с разницей в 7 баллов, 1 работа с разницей в 8 баллов, 1 работа с разницей в 10 баллов и 1 работа с разницей в 12 баллов.

Эксперт с кодом 000016 проверил всего 134 работы, из них 55 работ с нулевым расхождением относительно баллов напарника, 37 работ с разницей в 1 балл, 11 работ с разницей в 2 балла, 12 работ с разницей в 3 балла, 8 работ с разницей в 4 балла, 2 работы с разницей в 5 баллов, 5 работ с разницей в 6 баллов, 2 работы с разницей в 7 баллов, 1 работа с разницей в 8 баллов.

Эксперт с кодом 000017 проверил всего 118 работ, из них 70 работ с нулевым расхождением относительно баллов напарника, 17 работ с разницей в 1 балл, 11 работ с разницей в 2 балла, 5 работ с разницей в 3 балла, 9 работ с разницей в 4 балла, 3 работы с разницей в 5 баллов, 2 работы с разницей в 6 баллов, 1 работа с разницей в 9 баллов.

Эксперт с кодом 000018 проверил всего 118 работ, из них 65 работ с нулевым расхождением относительно баллов напарника, 11 работ с разницей в 1 балл, 11 работ с разницей в 2 балла, 11 работ с разницей в 3 балла, 4 работы с разницей в 4 балла, 7 работ с разницей в 5 баллов, 3 работы с разницей в 6 баллов, 2 работа с разницей в 7 баллов, 1 работа с разницей в 8 баллов, 2 работы с разницей в 9 баллов и 1 работа с разницей в 10 баллов.

Эксперт с кодом 000019 проверил всего 127 работ, из них 29 работ с нулевым расхождением относительно баллов напарника, 20 работ с разницей в 1 балл, 18 работ с разницей в 2 балла, 19 работ с разницей в 3 балла, 13 работ с разницей в 4 балла, 5 работ с разницей в 5 баллов, 9 работ с разницей в 6 баллов, 3 работа с разницей в 7 баллов, 1 работа с разницей в 8 баллов и 1 работа с разницей в 12 баллов.

Всего в массиве 1-2 проверки было проверено 856 работ.

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2022 году составила **12 первичных баллов**. Процент таких работ составил 0,2 от всего массива проверки. Расхождение в 12 баллов по всей экзаменационной работе было допущено 2 экспертами. Величина такого расхождения при оценивании одной работы экспертами-напарниками свидетельствует, скорее всего, о разных подходах у экспертов к оцениванию.

Расхождение наблюдается в таких критериях:

1. К1 – определение проблемы;
2. К2 – комментарий к сформулированной проблеме исходного текста;
3. К4 – аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме;
4. К8 – пунктуационные ошибки;
5. К10 – речевые ошибки.

Перечень экспертов, которые в 2022 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, вероятные причины, принятые меры

Таблица 4

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Количество работ, проверенных со значительными расхождениями / общее количество проверенных работ	Вероятные причины расогласованности, принятые меры
1.	Пшеничникова Е.В.	Основной эксперт	23 / 118	Чаще всего происходит расхождение в критерии К1, отсюда идет расхождение в баллах К1-К4. Провести дополнительные очные занятия по согласованию подходов к оцениванию заданий с развернутым ответом, а также обеспечить дополнительное консультирование данных экспертов в ходе проверки Усилить практическую работу с
2.	Синкевич В.В.	Основной эксперт	18 / 123	
3.	Лебедева Н.М.	Основной эксперт	20 / 133	
4.	Мовчан Л.В.	Старший эксперт	16 / 118	
5.	Старовойтова А.И.	Старший эксперт	19 / 127	

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Количество работ, проверенных со значительными расхождениями / общее количество проверенных работ	Вероятные причины расхождений, принятые меры
				заданием № 27 (сочинение)

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2022 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 5

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины расхождений, принятые меры
1.	Мовчан Л.В.	Старший эксперт	7 (5,93%)/ из 118 работ	Расхождение в критериях К1-К4, К8, К9 говорят о разном подходе. Необходимо усилить практическую работу с экспертами по оцениванию 27 задания ЕГЭ (сочинение).
2.	Лебедева Н.М.	Основной эксперт	6 (5,08%)/ из 118 работ	
3.	Пшеничникова Е.В.	Основной эксперт	6 (5,08%)/ из 118 работ	

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
Эксперт 1	1	5	1	1	0	1	2	3	2	1	1	0	18
Эксперт 2	0	0	0	0	0	1	2	2	1	1	1	0	8

Данная таблица показывает, что расхождение в **10 баллов** произошло по большей части из-за разного подхода к критерию К1. Если К 1 ставится 0 баллов, то и остальные критерии К2, К3, К4 обнуляются.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
Эксперт 1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12
Эксперт 2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3

По результатам этой таблицы можно сделать вывод: расхождение в **9 баллов** свидетельствует о явном расхождении в работе экспертов. Установлено, что такая ситуация была единичной, очевидно, эксперт № 2 не увидел в рассуждениях учащегося пояснение, авторскую позицию и собственный аргумент. Кроме того, негрубые орфографические, пунктуационные, грамматическая и речевая ошибки были сочтены им как основание для снижения на балл по соответствующим критериям.

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2022 году.

В основном комиссия работала слаженно, качество работы ПК составляет **96,37 %**, что говорит о едином подходе к проверке второй части ЕГЭ по русскому языку. Эти результаты свидетельствуют о единых подходах к оцениванию экзаменационных работ.

Раздел IV. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ/ГВЭ-11, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ/ГВЭ-11, не было.

Раздел V. Основные выводы

Предметная комиссия по русскому языку была сформирована и работала в соответствии с нормативными документами федерального и регионального уровней. Обучение экспертов проводилось очно на базе ГАУ ДПО ЧИРО и ПК с использованием методических материалов, размещённых на сайте ФИПИ. Проверка работ проводилась в соответствии с Положением о предметной комиссии Чукотского автономного округа и требованиями, содержащимися в критериях оценивания развернутых ответов. Всем экспертам были созданы необходимые условия для качественной проверки экзаменационных работ. Работа ПК осуществлялась в штатном режиме.

Раздел VI. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2023 году

Таблица 7

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Отбор кандидатов в эксперты ЕГЭ по русскому языку из ОО.	Сентябрь-ноябрь 2022 г.
2.	Обучающий семинар «Анализ работы экспертной комиссии по русскому языку в 2022 году» (ГАУ ДПО ЧИРО и ПК)	Сентябрь 2022 г
3.	Обучающий семинар «Согласование и совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ГИА на федеральном и региональном уровнях» (ГАУ ДПО ЧИРО и ПК)	Март 2023 г
4.	Квалификационные испытания экспертов предметной комиссии Государственной экзаменационной комиссии Чукотского автономного округа по русскому языку (ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»)	Март 2023 г
5.	Индивидуальные консультации для экспертов предметной комиссии	Апрель 2023 г Май 2023 г